POR
DON PEDRO DE MOLINA,
vezino de la ciudad de Vbeda.
EN EL PLEYTO,
Con Pedro de Robles, vezino de la dicha Ciudad.
SOBRE
LA SVCESSION DE LOS VINCVLOS que fundaron Francisco de Vedmar, Alonso de Vedmar, Antonio de Alcaraz, Luysa de Corcoles, Ana Vela de Molina, Leonor de la Torre, Maria de Alcaraz, y Melchora de Alcaraz, Iuan de Molina de la Castellana.

DESTE pleyto se ha hecho memorial ajustado con las partes, y porque su inteligencia consiste en la inteligencia de las disposiciones dè los dichos fundadores, me ha parecido omitir el hecho, y asi breuemenae se fundarà en dos puntos todo el discurso de lo que se ha de tratar en esta informacion.

2 ¶ En el primero se fundara, que don Pedro de Molina es sucessor legitimo de los dichos vinculos por muerte de don Francisco Pelaez, vltimo posseedor.

3 ¶ En el segundo se fundarà, que Pedro de Robles q̃ se opuso a este pleyto, pretendiendo la sucession destos vinculos, nó tiene prouado el parentesco y descendencia que pretende de Luys de Alcaraz de la casa segunda, hermano de Antonio de Alcaraz.

PVNTO PRIMERO.

4 ¶ No es dubitable que Francisco de Vedmar de la ca-

sa 12. fundó vinculo y mayorazgo de ciertas tierras, y asimismo que le fundó Alonso de Vedmar, y Ana Vela de Molina, Maria de Alcaraz, y Melchora de Alcaraz, y Iuan de Molina de la Castellana, a los quales agregaron Antonio de Alcaraz, Luysa de Corcoles, Leonor de la Torre.

5 ¶ Y que estos sean bienes vinculados se prueua cō muchas presunciones, y conjecturas, las quales son bastantes para induzir mayorazgo, porque se induze assi por voluntad tacita, como por expressa, l. licet Imperator, ff. de leg. 1. l. cum proponebatur, & l. qui solidum, §. 1. ff. de leg. 1. l. 28. tit. 9. p. 6.

6 ¶ Y en terminos que el mayorazgo se induzga por presunciones, y conjecturas, aunque clara y especificamente no se diga que se haze, resoluunt Molina, lib. 1. cap. 5. ante num. 3. Mier. 2. part. quæst. 15. per totam, Surd. cons. 24. num. 3. & 4. & 24. Casanate, cons. 2. num. 4. & cons. 16. num. 20. Dom. Castillo, tom. 2. controuers. cap. 22. num. 39. & lib. 5. cap. 93. §. 6 num. 1. & cap. 145. num. 46. Gabriel Pereyra, decis. Portugal. 5. n. 3. Adddditionat. Molin. d. c. 5. n. 3.

7 ¶ Y en los dichos mayorazgos ay tantas presunciones y conjecturas, que no dexan escrupulo, ni razon alguna de dudar.

8 ¶ Lo primero, porque en el vinculo de Francisco de Vedmar de la casa 12. *ay llamamiento de Antonio de Alcaraz su cuñado, y su hijo y heredero mayor, y que assi vaya sucediendo de vnos en otros sucessiuamente para siempre jamas el, o su heredero mayor.* Y prohibe assimismo la enagenacion de los bienes, ibi: *Y que no la pueda vender, ni empeñar, saluo que vaya a su heredero de mayor en mayor.*

9 ¶ Y Alonso de Vedmar de la casa 13. funda otro vinculo con cargo de vna memoria, y llamamientos perpetuos, y prohibicion de enagenacion, Ana Vela de Molina funda otro vinculo de vna heredad con cargo de Missas, y prohibicion de enagenacion, y llama a la sucession a Luysa de Molina su hermana, y Ana de Molina Enriquez su sobrina, hija de Iuan de Molina su hermano, y en fin de sus dias llama a la sucession a su hijo mayor varon, y a falta de varon hembra, y a falta de sucessiō de Ana de Molina llama a Antonio Pelaez, hijo de Alonso de Alcaraz Pelaez, marido de la dicha testadora.

10 ¶ Assimismo Madalena de Alcaraz, y Melchora de Alcaraz, hijas de Pedro de Alcaraz de la casa 7. 8. y 9. hizieron otro vinculo de las dos tercias partes de su hazienda, llamā a la sucession a Alonso de Alcaraz Pelaez su primo, y a sus hijos, y descendientes, y despues a el que el dicho Alonso Pelaez nombrare, y en defecto de sus descendiētes llama a los hijos de Sebastian de Alcaraz con prohibicion de enagenacion, y cargas de Missas.

El

11 ¶ El vltimo vinculo instituyó Iuan de Molina de la Castellana, en que manda a Francisco de Molina, hijo de Frãcisco de Molina, y a sus sucessores, con cargo de ciertas Missas, y Antonio Pelaez, hijo de Alonso Pelaez, vna heredad en la alameda, y otra en la Alcantarilla para el y sus descendientes, con ciertas cargas de Missas, y si no a el pariente mas cercano, y funda tambien vna Capellania, y nombra por Patron de ella a Alõso de Alcaraz Pelaez su primo, y despues Antonio su hijo, y despues su hijo mayor varon, y a falta de descendientes al pariente mas cercano.

12 ¶ A estos vinculos agregaron ciertos bienes Antonio de Alcaraz, Luysa de Corcoles, y Leonor de la Torre.

13 ¶ Supuesto, pues, lo suso dicho, no se puede dudar que estos son vinculos y mayorazgos, porque aunque la carga sola de Missas, no induzga vinculo, ni mayorazgo, l. nihil proponi, ff. de legat. 1. l. fundi Trebatiani, ff. de vsufructu legato, tradunt Flores de Mena, lib. 1. quæst. 18. num. 46. Dom. Perez de Lara, de anniuersar. lib. 1. cap. 4. num. 15. Dom. Castill. lib 4. controuers. cap. 9. num. 9. & 80. & cap. 93. §. 11. à num. 16. tom. 5. Robles, de represent. lib. 3. c. 3. n. 3. D. Episcopus Valençuela, cons. 111. á n. 1. vol. 2.

14 ¶ Pero si con la dicha carga de Missas concurren otras presumpciones y conjecturas, como son palabras que denotan perpetuydad, llamamientos perpetuos, prohibicion de enagenacion. Tum inducitur fideicommissum, & maioratus perpetuus, vt optimè contendunt Aluar. Valasc. consult. 86. num. 6. Flores de Mena in additionib. ad Gammam, decis. 30. Dom. Perez de Lara vbi supr. sub num. 39. Rodrig. de annuis redditib. lib. 2. q. 9. sub nu. 65. Pelaez de Mier. de maioratib. 2. p. q. 5. à num. 96.

15 ¶ Velazquez de Auendaño, in l. 41. Tauri, glos. 3. num. 12. ibi: *Sed an ex oneris impositione, quæ celebrandi anuatim sacrifitia causa alicui, & eius liberis relinquitur inter omnes de familia fidei commissum perpetuum videatur inductum, in quo iure maioratus succedatur pauci ex nostris explicarunt, quorum vera resolutio est, quod si testator aliquibus verbis perpetuitatem, aut indiuiduitatem, aut bonorum in alienationem importantibus vsus fuerit, seu vocationes de maiore primogenito genere agnatione parentella masculis, vel alias similes fecerit, quibus coniectura posset deduci maioratus dicendum esset ex eisdem bonis verum primogenium fuisse institutum*, sequitur Dom. Castill. d. cap. 93. §. 11. n. 16. vers. *Tertia denique, & vltima fuit opinio.*

16 ¶ Auiendo, pues, fundado mayorazgos y fideicomissos perpetuos los dichos Francisco de Vedmar, Alonso de Vedmar, Ana Vela de Molina, y Iuan de Molina de la Castella-

na

na en los hijos y descendientes de Antonio de Antonio de Alcaraz Pelaez, y de Alonso de Alcaraz su hijo, auiendo faltado la dicha descendencia por muerte de don Francisco Pelaez, vltimo posseedor de la casa 24. se han de admitir a la sucession los transuersales del susodicho, por conseruar la perpetuydad de los mayorazgos, vt optimé contendunt Molina, lib. 1. cap. 4. num. 38. & 39. Mier. 1. part. quæst. 48. à num. 67. & 69. Pater Molina, de iustitia & iure, disput. 558. num. 2. & 3. Spino in speculo testamentorum, glos. 19. num. 82. & 83. Dom. Castil. lib. 2. controuers. cap. 22. in principio, nu. 57. & 75. cum seqq. & tom. 6. cap. 143. per totum, & cap. 166. ex n. 24. Camilus de Medicis, cons. 2. additionatores Molinæ, lib. 1. c. 4. n. 38.

17 ¶ De que resulta, que el que fuere pariente mas cercano a el vltimo possecdor, se ha de admitir a la sucessió destos vinculos, y fideicomissos perpetuos, porque aunque fue controuerso si se auian de admitir los parientes mas cercanos a el fundador, o a el vltimo posseedor la mas verdadera opinion, y sentencia es, que se han de admitir los parientes mas cercanos a el vltimo posseedor, vt ex l. cum ita legatur, §. in fideicommisso, ff. de legatis 1. obseruant Dom. Molina, lib. 3. cap. 9. á num. 1. cum sequentib. & ibi Addition. Dom. Episcopus Valençuela Velazquez, cons. 97. num. 114. & 115. Dom. D. Ioan. del Castillo, tom. 5. cap. 93. §. 13. num. 2. Dom. Paz, de tenuta, cap. 85. ex num. 62. Fusar. de substitutionibus, quæst. 484. ex num. 1. & quæst. 488. ex num. 23.

Fundase el parentesco de don Pedro de Molina.

18 ¶ Aunque la descendencia, parentesco, y consanguinidad sea negocio de dificultosa prouança, l. Lucius 83. ff. de conditionibus, & demostrationibus, Mascard. conclus. 409. num. 1. Menoch. cons. 816. num. 24. & de arbitrar. lib. 2. casu 89. á num. 36. Escobar, de puritate sanguinis 1. part. quæst. 6. §. 4. num. 43. & q. 8. §. 1. n. 3. & q. 10. §. 2. num. 4. & q. 16. §. 4. num. 34. & 35.

19 ¶ Y assi se admiten testigos de oydas con publica voz y fama, y autores, y esta prouança aunque regularmente no sea bastante, text. in l. testium, C. de testib. cap. tam literis 73. in principio, eodem tit. l. 28. tit. 16. part. 3. Farinac. de testib. quæst. 69. á num. 2. Escobar, de purit. sanguinis, q. 8. §. 4. n. 1. Barbos. in collect. ad d. c. tam literis 33. n. 2.

20 ¶ No procede quando se trata de prouar parentes-

co tan antiguo como la descendencia de Fernando de Vedmar, y Leonor de Aranda de la casa quinta, y de Melchora de Vedmar su hija de la casa 15. visabuela del dicho don Pedro de Molina, q̃ ha que murieron mas de cien años, y en este caso se admite prouança de testigos con autores, y de publica voz y fama, y hazen plena prouança, cap. de parétella 35. quæst. 6. ibi: *Et ita te à tuis antecessoribus audiuisse*, cap. per tuas, iuncta glos. verb. *communiter*, de probationibus, cap. transmissa, qui filij sint legitimi, vbi glo. verb. *auicinia*. cap. tua, de consanguinit. & affinitate, ibi: *Cum sæpius testimonium præbeat de auditu*, cap. quoties de testibus, l. 29. tit. 16. parti. 3. Garcia, de nobilit. glos. 18. §. 1. num. 2. ibi: *In antiquis autem omnes fatentur sufficere testimonium de auditu propter antiquitatem*. Mascard. concl. 410. nu. 9. Farinac. de testibus, quæst. 69. cap. 2. num. 103. & cap. 3. num. 125. Peregrin. de fideicommis. artic. 43 num. 79. Escobar, de puritat. dict. §. 4. n. 4. Dom. Castill. tom. 6. c. 122. n. 124.

21 ¶ Y el dicho parentesco, y descendencia de Fernãdo de Vedmar, y Leonor de Aranda, y que constante su matrimonio tuuiessen por sus hijos a Francisco, Alõso, Luysa, y Melchora de Vedmar, Ysabel Vela, y Leonor de Arãda, que son los de la casa 4. 12. 13. 14. 15. lo dizen siete testigos de oydas a sus mayores y mas ancianos, por ser hecho muy antiguo, y por papeles que han visto.

22 ¶ Y asimismo se prueua por el testamento que hizo Antonio de Vedmar, que està presentado en el processo, adõde instituye por sus herederos a Francisco de Vedmar, Luysa, y Melchora de Vedmar, Ysabel Vela, y Luysa de Aranda sus hermanos: con lo qual se prueua ser todos hijos de Fernãdo de Vedmar, y Leonor de Aranda, porque la consanguinidad y afinidad se prueua por instrumentos, aunque las palabras dellos seã enũciatiuas. Alexand. cons. 6. lib. 1. Cumanus, cons. 84. Decius, cõs. 152. Couarr. de sponsalibus, 2. part. cap. 8. §. 3 num. 9. Mieres de maioratibus, 4. part. quæst. 20. num. 319. Escobar, quæst. 6. §. 4. num. 44. ibi: *Et quòd filiatio probetur per instrumenta antiqua, in quibus obiter refertur Titium fuisse filium Sei, etiamsi per verba enunciatiuá loquatur.*

23 ¶ Y asimismo està verificado, que Melchora de Vedmar casò con Francisco de Molina, y constante su matrimonio huuieron por su hijo legitimo a Pedro Fernandez de Molina; el qual casò con Catalina Ramirez, y tuuieron por su hijo a Francisco de Molina, lo qual està prouado con ocho testigos de oydas, por ser hecho antiguo en quanto a que Melchora de Vedmar casò con Francisco de Molina, y tuuieron por su hijo a Pedro Fernandez, el qual casó con Catalina Ramirez. Y en quãto

a que tuuieron por su hijo a Fernãdo de Molina, que fue mudo, dizen testigos de vista.

24 ¶ Y assimismo consta lo susodicho por el testamẽto que hizo Melchora de Vedmar, por el qual funda vna memoria de Missas, y llama a ella a Francisco de Molina su marido, y despues de sus dias a Pedro Fernandez de Molina de la casa 21. y dexa en el por herederos al dicho Pedro Fernandez, y a Francisco de Molina, y Iuana de Molina, y a Leonor de Molina sus hijos, y del dicho su marido.

25 ¶ Y por la particion que le haze por fin y muerte de Melchora de Vedmar, en que parecen le hazen entre el dicho Francisco de Molina, Pedro Fernandez de Molina, Francisco de Molina, y Iuana de Molina sus hijos; con todos los quales adminiculos està prouada la consanguinidad, y parentesco del dicho don Pedro de Molina.

26 ¶ Y assimismo està verificado, que Luysa de Vedmar, hermana q̃ fue de padre de Melchora de Vedmar, y de Francisco y Alonso de Vedmar, fundadores de los vinculos sobre q̃ es este pleyto, casò con Antonio de Alcaraz, y de su matrimonio tuuieron por su hijo legitimo a Alonso de Alcaraz, el qual de su matrimonio con Luysa de Corcoles tuuo por su hijo legitimo a Alonso Pelaez de Aranda, como lo dizen los testigos de oydas. Y assimismo consta por el testamento de Luysa de Corcoles se haze relacion, y de como tuuieron por su hijo legitimo al dicho Antonio Pelaez de Aranda, todas las quales presunciones juntas hazen plena prouança de la dicha descendencia, cap. cum causam de probationibus, Menoch. de arbitrar. casu 89. n. 66. Honded. cons. 17. num. 72. Mascard. concl. 255. num. 1. 2. & 3. Mandel. Albens. cons. 355. n. 7. Fabius de Ana, cons. 88. n. 7. Ceph. cons. 90. n. 21. & 24.

27 ¶ Y assimismo consta, que Antonio de Alcaraz fue hermano legitimo de Leonor de Aranda, segunda muger q̃ fue de Fernando de Vedmar, los quales tuuieron por sus hijos entre otros a Melchora de Vedmar, visabuela de don Pedro de Molina. Y assimismo consta, que don Francisco Pelaez, hijo de Antonio Pelaez, y de doña Ana de Quesada, y visnieto del dicho Antonio de Alcaraz, y Luysa de Vedmar, lo qual consta por prouãças de testigos de oydas, e instrumentos, que todos son bastãtes para prouar el dicho Parentesco, porque en el no se requierẽ las solenidades del capitulo licet ex quadam de testibus, porque so lo procede en los casos en que se trata de prouar el dicho parentesco para dirimir algun matrimonio, y no en los que se trata de prouarla, para otros fines, e intentos: tunc enim sufficit, que los testigos depongan de oydas generalmente sin otras circunstancias

tancias

 Sol. 377

tancias, vt eleganter resoluit Gregor. Lop. in l. 2. tit. 9. parti. 4. glos. 1. Mascard. de probationibus, concl. 410. num. 20. Peregrin. de fideicommis. artic. 43. num. 81. Surd. decis. 145. num. 21. Thom. Sanchez, de matrimon. lib. 1. disput. 71. n. 11. vers. *Maximé tamen*. Gutierrez, lib. 1. canonicar. cap. 1. nu. 34. Dom. Perez de Lara, de anniuers. lib. 2. c. 4. n. 12. Caued. decis. 73. nu. 13. p. 2. Dom. Castill. d. c. 122. n. 23.

Fundase, que don Pedro es pariente mas cercano, y que se ha de admitir a la sucession de los dichos vinculos, en competencia de el dicho Pedro de Robles.

28 ¶ No es dudable por el arbol, y prouãças de la descendencia, y consanguinidad que don Pedro de Molina de la casa 27. viene a ser pariente vtrinque coniuncto de don Francisco Pelaez, vltimo posseedor de los vinculos sobre que es este pleyto, porque viene a ser pariente vtrinque coniuncto no solo por la parte de los Vedmares, sino tambien por la parte de los Alcarazes; porq̃ Melchora de Vedmar su visabuela fue hija legitima de Fernando de Vedmar el de la casa 5. y de Leonor de Aranda, la qual fue hermana legitima de Antonio de Alcaraz, Pedro de Alcaraz, y Luys de Alcaraz, de las casas 2. 3. y 4. Y assi siendo pariente vtrinque coniuncto del dicho don Francisco Pelaez vltimo posseedor, assi por la parte de los Alcarazes, como de los Vedmares, se ha de preferir a Pedro de Robles, que solo pretende ser pariente por la linea de los Alcarazes; porque entre los parientes de vn mismo grado, no obstante que està en vn grado mas remoto Pedro de Robles, como consta del arbol, se ha de preferir aquel, qui duplici consanguinitatis nexu est coniunctus. Authent. de consanguineis & vterinis fratribus, colat. 6. Authent. itaque, C. communia, de successionibus. Authent. post fratres, & Authent. cessante, C. de legitimis hæredibus, l. 8. in fin. tit. 13. parti. 6. tradunt Antonius Gomez, in l. 8. Tauri, n. 7. & ibi Velazquez de Auendaño, glos. 3. num. 2. Roxas, in epitome successionum, cap. 6. num. 11. Angulus in l. 11. tit. 5. lib. 5. Recopilat. glos. 8. num. 5. Mieres, 2. part. de maioratibus, q. 7. num. 5. Dom. Lara de capellanijs, lib. 2. cap. 3. num. 32. vers. *Sed non immerito*. nouissimé Robles, de repræsentatione, lib. 2.

c.21.n.2.cum sequenti. Dominus Episcopus Valençuela, cõs. 17.n.5.& 6.

29 ¶ Y assi tiene notoria prelacion el dicho don Pedro al dicho Pedro de Robles: y la razon es, porque los coniunctos ex vtroque latere sunt proximiores quam coniuncti ex vno latere, vt voluit Ruinus, cons. 158. num. 20. Y assi en el estatuto en que se prefieren los parientes mas cercanos, se prefiere el vtrinque coniuncto; coniuncto ex vno latere, quia quantũ ad successionem reputatur à lege proximior, vt eleganter resoluunt Anchar. in cap. canonum statuta, de constitutionibus, q. 14. principali, & idem Ruinus, cons. 29. num. 6. lib. 3. Mieres, dict. quest. 7. num. 5. & plures relati à Menochio, cons. 685. nu. 4. & 5. lib. 7. in fine, & apari procedunt interpretatio statuti, & dispositio testatoris, vt delarant Curtius iun. cons. 5. num. 18. Socin. iun. cons. 181. num. 28. lib. 2. Menoch. cons. 106. num. 156. Simon de Præt. de interpretat. vltimarum voluntatum, interpret. 3. dubitat. 4. solut. 3. n. 47. & alij relati à Mieres, vbi supra, n. 6.

30 ¶ Y no es de consideracion dezir, que estas resoluciones procede en bienes libres, pero no en mayorazgos, en los quales assi sucede el vtrinque coniuncto, como el consanguineo y pariente ex vno latere, vt obseruaut Gregor. Lop. in dict. l. 5. tit. 13. part. 6. verb. *del finado.* & Auendañ. in l. 8. Taur. glos. 3. n. 5. Pelaez de Mieres, 2. part. de maioratibus, quæst. 7. num. 19. in noua editione, ibi: *Ex quibus ad nostrum propositum infertur, quod in successione maioratum non est atendẽdũ, quod frater sit vtrinque coniunctus, vel ex vno latere tantum, quia frater ex vno latere tantum, excludit alios fratres vtrinque coniunctos, dummodo sit filius, vel nepos eius, ad quem vt primo loco successio maioratus pertinuit, & vocatus apparuit, & sic ex latere vnde bona veniunt, quia in his maioratibus non succeditur vltimo possessori, sed constituenti maioratum, quod clarissimum est, & in Hispania vsitatissimum.* Idem resoluit Dominus Lara, lib. 2. cap. 3. num. 37. Robles, vbi sup. num. 12. vers. *Tertio limita.*

31 ¶ Y lo mismo pretenden que ha de proceder en los fideicomissos, de los quales ad maioratus Hispaniæ valet argumentum, vt tradunt Peralt. in l. 3. §. qui fideicommissum, num. 91. ad finem, ff. de hæredibus instituend. Molina, de primogen. lib. 1. cap. 1. num. 9. Valascus, de iure emphit. quæst. 50. num. 29. & cum alijs Barbos. in locis communibus argumentorum, loco 48. n. 3.

32 ¶ Y la razon es, porque en la disposicion que haze vn testador respeto de sus descendientes, assi se admiten los hijos y descendientes consanguineos, como los vtrinque coniun-

ctos,

ctos,l.vlt.ff.ad Trebelian.de cuius intellectu videndus est omnino.Menoch.in cons.124.á num.8.lib.2.& cons.686.á num. 6.lib.7.& cons.841.à num.2.lib.9. quia pater eandem affectionem censetur habere erga consanguineos,quam erga exvtro que latere coniunctos,vt tradunt Socin.sen.cons.249.num. 2. vers.*Tertius casus*.Tiraquel.de retract.cons §.11.gl.1.n.13. Beroius,cons.143.num.18.lib.2.Menoch.d.cons.124.n.9.& d. cons.841.n.14.Porque en los fideicommissos succeditur testatori non grauato,l.cohęredi,§.cum filiæ,ff.de vulgari, & pupilari,l.vnum ex familia,§.1.ff.de legat.1. Menoch.cons. 357.n. 4 & dict.cons.841.num.13. Hondedeus, cons. 57.nu.19.lib. 1.Peregrinus de fideicommis.artic.20.num.1. Magonius, decis.Lucens.83.n.15.& cum alijs Fusar.de substit.q.79.n.27.& q.274.n.1.

33 ¶ Pero los Doctores del Reyno, que son Mieres, Auendaño,Gregor.Lop.Robles,& Dominus Lara referidos supra num.6. y los estrangeros que hablan en fideicomissos, quos refert Fusarius,vbi supra,& recensuimus num.antecedenti hablan en fideicomisso y mayorazgo fundado por ascendiente, el qual como tiene ygual afeccion a sus hijos y nietos, siue sint ex vna vel ex alia vxore, se admiten los consanguineos, y los vtrinque coniunctos ęqualiter,y assi se entiende el texto in d.l. vlt.ff.ad Trebelianum, vt videre est apud Menoch. in consilijs à me relatis,sup.á n.7.

34 ¶ Mas quãdo el fideicomisso y mayorazgo es fundado por transuersal,como por hermano,o primo, tum frater vtrinque coniunctus,vel frater patruelis duplicem coniunctionem habens præfertur fratri consanguineo,vel vterino ex vno latere,y esta doctrina se funda ex sequentibus.

35 ¶ Lo primero,porque como dexamos dicho supra num.7.in fideicommissis succeditur testatori, d.l.cohæredi, §. cum filiæ,ff.de vulgari,& succeditur,prout abintestato succederetur,d.l.fin.C.de verb.significat.glos.in dict.l.cum ita, §.in fideicommisso,ff.de legat.2.cum alijs adductis num.7. sed sic est, quod abintestato frater vtrinque coniunctus, excludit consanguineum tantum,d.Authent.itaque,C.communia de successionibus,cum alijs adductis sup. num. 5. Luego el hermano,o pariente vtrinque coniuncto se prefiere al pariente ex vno latere.

36 ¶ Lo segundo,porque en el fideicomisso,o mayorazgo fundado por hermano,siempre es visto, que se ha de confirmar con la disposicion de el derecho comun, l. hæredes mei,§.cum ita,ff.ad Trebelianum, vbi communiter scribentes, sed sic est, que por derecho se admite el hermano, o pariente vtrinque coniuncto en exclusion del pariente ex vno latere,er-

go, ha de ser admitido en exclusion del consanguineo.

37 ¶ Lo tercero, porque en los fideicomissos y mayorazgos siempre se admite el pariente mas cercano de el vltimo posseedor, vt diximus supra num. 17. sed sic est, que don Pedro de Molina como pariente por ambos lados de los fundadores es pariente mas cercano que don Francisco Pelaez vltimo posseedor, por ser su primo en el quarto grado, assi por la parte de los Vedmares, como por parte de los Alcarazes, y segun la pretension de Pedro de Robles, que solo viene a ser segun ella por la parte de los Alcarazes, como reuisnieto que es de Luys de Alcaraz. Luego se ha de admitir a la sucession don Pedro en exclusiõ del susodicho?

38 ¶ Lo vltimo, porque quando fuera mas cierta la opinion de muchos, que lleuarõ, que la proximidad en los que pretenden la sucession, auia de ser respeto del fundador del mayorazgo, y no del vltimo posseedor, vt referunt plures relati per Menoch. cons. 841. num. 22. vers. *Respondetur ex dictis*. & per Fusarium de substitutionibus, d. quæst. 484. à num. 1. el pariente mas cercano a los fundadores es el dicho don Pedro de Molina, por ser como es visnieto, y descendiẽte de Melchora de Vedmar, la qual fue hermana de Francisco de Vedmar, Alonso de Vedmar fundadores, y de Ysabel Vela, y de Luysa de Vedmar, muger de Antonio de Alcaraz, y assi viene a ser pariente vtrinque coniuncto, y mas cercano, respeto de los fundadores que el dicho Pedro de Robles, que segun su pretension viene a descender de Luys de Alcaraz, hermano de Antonio de Alcaraz tio de los fundadores.

39 ¶ De que resulta, que ha de ser admitido a la sucession don Pedro de Molina a estos vinculos, por no ser fundados por ascendiente, sino por hermanos de la dicha su visabuela, vt in terminis resoluunt Menoch. cons. 187. num. 4. & cons. 198. num. 15. lib. 2. & cons. 686. num. 20. lib. 7. & dict. cons. 841. n. 19. vers. *Respondetur*. ibi: *Respondetur, quod prædictum argumentum posset, forte procedere, quando ageretur de fideicommisso relicto á fratre, atque ita succedendum esset fratri, nam tum sicuti in successione intestati fratres vtrinque coniunctus, præfertur consanguineo, d. Authent. itaque, C. communia de successionibus, ita etiam forte dicendum esset, quando frater ipse fecisset testamentũ, & fideicommissum reliquisset, vt scilicet vtrinque coniunctus præferatur consanguineo*. Idem Menoch. lib. 4. præsumpt. 75. num. 21. vers. *Secundum*. Peregrin. de fideicommis. artic. 20. num. 9. vers. *Præmissa*. Intrigliol. de substitutionibus, centuria 3. quæst. 77. num. 5. & nouissimè Fusarius, dict. quæst. 79. num. 37. ibi: *Declaratur primo non procedere, si testator esset frater, quia tunc frater vtrinque coniunctus admittetur excluso, altero consanguineo tantũ*.

Y quan-

 5037

40 ¶ Y quando sin perjuyzio de la verdad fuera pariẽte mas cercano, que no es Pedro de Robles, porque antes està en vn grado inferior a don Pedro, viniendo estos vinculos por la parte de los Vedmares, porque los fundadores principales fueron Alonso de Vedmar, Francisco de Vedmar de la casa 12. Ana Vela de Molina de la casa 19. Iuan de Molina de la Castellana, de la casa 20. se deuia admitir el dicho don Pedro, por que la proximidad se ha de atender ex ea parte, ex qua bona proueniũt l. cum pater, §. cum inter iũcta gl. verb. *filium*. ff. de legat. 2. Gam. decis. 258. n. 4. Mier. de maiorat. 2. p. q. 7. n. 19. & 20.

41 ¶ Y esto mismo se verifica por las mismas clausulas de los dichos vinculos, porque Alonso de Vedmar de la casa 13. llama a sus herederos y descendientes, y nombra a Luysa de Vedmar de la casa 4. Ysabel Vela de la casa 14. Francisco de Vedmar, y Melchora de Vedmar, de la qual Melchora desciende don Pedro, y assi auiendo faltado la sucession en Francisco, y los demas vienen a entrar en la linea de Melchora, en la qual se halla don Pedro de Molina, y assi se ha de preferir a Pedro de Robles, ad tradita per Molinam, lib. 3. c. 6. num 29. Menoch. cons. 1082. ex nu. 8. cum seqq. Domin. Castill. cap. 166. n. 39. & 40.

42 ¶ Y en quanto a los vinculos de Francisco de Vedmar de la casa 12. Ana Vela de Molina, y Iuan de Molina de la Castellana tambien es euidente el derecho de el dicho don Pedro, porque aunque estan llamados en el de Francisco de Vedmar, Antonio de Alcaraz, y sus hijos, y en el de Iuan de Molina de la Castellana, y Francisco de Vedmar no hizo otros llamamientos, aunque Iuan de Molina llamò al pariente mas cercano, se ha de diferir la sucession a don Pedro, como descendiente de Melchora de Vedmar, hermana del dicho Francisco de Vedmar; y el de Iuan de Molina se ha de diferir tambien, por que vino a ser primo hermano de Pedro Fernandez de Molina de la casa 21. abuelo de don Pedro. Y en quanto al vinculo de Ana Vela de Molina, es assimismo indubitable la sucession, por que la susodicha fue hermana de Iuan de Molina de la Castellana de la casa 20.

43 ¶ Los demas vinculos son agregaciones, y aumentos fechos a los dichos vinculos, por que Antonio de Alcaraz agrega al vinculo y memoria de Francisco de Vedmar, y dize por clausula, que suceda en el el que auia de suceder en el dicho vinculo.

44 ¶ Luysa de Corcoles, muger de Alonso de Alcaraz, agrega al vinculo que fundò Francisco de Vedmar, y Leonor de la Torre agrega a los vinculos que posseyà el dicho Alon

so de Alcaraz, conque los dichos vinculos han de seguir la naturaleza de los mayorazgos principales, l. cum aurum 20. l. inter socerum 26. §. cum inter, ff. de pactis dotalibus, l. si conuenerit, §. si nuda, ff. de pignor. act. l. etiam, C. de iure dotium, l. si ex toto l. quod in rerum, §. si quis post, ff. de legat. 1. tradunt Mieres, de maioratibus, 2. part. quæst. 5. num. 43. & 3. part. quest. 8. num. 17. Molina, lib. 1. cap. 8. num. 35. & 36. & cap. 26. num. 3. & 4. Azeued. in l. 6. tit. 7. lib. 5. Recopila. num. 45. Peregrin. artic. 10. num. 114. Domin. Castillo, lib. 3. cap. 10. num. 10. Additionatores Molin. dict. lib. 1. cap. 8. num. 35. vers. *Primus casus*. ibi: *Primus casus est, quando possessor maioratus propria bona antiquo maioratui, adidit simpliciter & absoluté nullas vocationes, seu conditiones adiecit in hoc casu, perinde succedendum est, ac si bona priori maioratui vnita primi fundatoris essent.*

45 ¶ En quãto a los vinculos y mayorazgos que fundaron Maria de Alcaraz, y Melchora de Alcaraz de las casas 8. y 9. hijas de Pedro de Alcaraz de la casa 3. assimismo es euidente el derecho que tiene don Pedro, porque aunque las susodichas sean hijas del dicho Pedro de Alcaraz de la casa 3. y sobrinas de Luys de Alcaraz de la casa 2. reuisabuelo que se pretende fue de Pedro de Robles de la casa 26. las susodichas llamaron a Alonso de Alcaraz Pelaez de la casa 10. despues de los dias de Madalena de Alcaraz su hermana de la casa 7. y a sus hijos y descendientes, el que eligiere, y escogiere el dicho Alonso de Alcaraz. Y aunque la facultad de elegir parece fue solo al dicho Alonso de Alcaraz, es facultad Real que passa a todos los sucessores, y assi passò a don Francisco Pelaez de la casa 24. vltimo posseedor. Porque quando el derecho de elegir no compete nomine alieno, sed venit in consequentiam alicuius iuris præambuli, tunc electio est transitoria ad successores, l. si stipulatus fuerim, illud aut illud, ff. de verbor. obligat. l. seruus si hæredi in princip. ff. de statu liberis, tradunt Molina, lib. 2. cap. 4. num. 62. Mieres, 2. p. quest. 6. num. 278. Additionatores Molinæ, dict. nu. 62. & eleganter reprobans Gregor. Lop. Gabriel Pereira, decis. Portugaliæ 21. num. 4. obseruant Domin. Castill. tom. 4. cap. 36. num. 61. & tom. 5. c. 87. n. 17. Dom. D. Ioan de Larrea, disp. 31. tom. 1. à n. 12.

46 ¶ Y don Frãcisco Pelaez vltimo posseedor en 29. de Abril de 1621. hizo declaracion, por la qual dispuso, que a falta de morir sin sucession sucedian en los vinculos que posseia don Pedro de Molina de la casa 27. y sus hermanos, conque siẽdo Real el derecho de nombrar por el dicho nombramiẽto adquirió derecho don Pedro a el vinculo que fundaron las dichas Melchora y Maria de Alcaraz de las casas 8. y 9.

Y no

47 ¶ Y no pudo alterar, ni mudar el dicho nombramiento y eleccion, nombrando despues por su testamento a dō Francisco de Quesada, porque este no era de la familia, y por no serlo, por sentencia de vista se declarò pertenecer la sucession a don Pedro, y el dicho don Francisco se desistiò, y le entregò los bienes; y porque compitiendo el derecho de eligir a Alonso de Alcaraz Pelaez por testamento de las dichas Maria y Melchora de Alcaraz, y auiendo elegido el susodicho por contrato irreuocable hecho con don Pedro, no pudo despues por su testamento mudar, ni alterar la dicha eleccion, l. apud aufidium, ff. de obtione legata, l. statu liberum, §. sticum, ff. de legat. 2. tradūt Molina, lib. 2. cap. 4. num. 36. Paz de tenuta, cap. 34. num. 57. Domin. Castillo, lib. 5. cap. 80. num. 28. vers. *Aut vero.* Hermosill. in l. 7. tit. 4. parti. 5. glos. 5. & 6. num. 21. vers. *Aut prædicta facultas.*

48 ¶ Y vltimamente quando el caso de la sucessiō de estos vinculos estuuiera dudoso, auiendo declarado don Francisco Pelaez vltimo posseedor, que el sucessor en los dichos vinculos por su muerte era don Pedro de Molina, como consta de la escritura de 29. de Abril de 1621. esta declaracion se auia de atender, para que en caso dudoso se declarasse pertenecerle la sucesion, vt eleganter resoluit Molina, lib. 1. cap. 8. num. 38. ibi: *Sed quamuis vltimus maioratus possessor non possit, quipiam ex his, quæ eius institutor disposuit alterare poterit, tamen dubia in illius dispositionem interpretari designando in suo testamento, illum quem arbitratur institutorem in eiusdem successione præferre voluisse, eaque interpretatio si verisimilis sit á iudicibus sequenda, vel saltim summé consideranda, atque æstimanda erit.* Sequuntur Dom. Castill. lib. 3. controuersiar. c. 10. cap. 10. num. 35. & plures alij relati ab Additionatoribus, Molinæ, dict. num. 38. in fine.

PVNTO SEGVNDO.

49 ¶ En este punto nos resta excluyr el parentesco q̄ pretende tiene Pedro de Robles de la casa 26. que pretende ser reuisnieto de Luys de Alcaraz de la casa 2. el qual fue hermano de Antonio de Alcaraz, el qual casó con Iuana de Magaña, y tuuo por su hijo a Miguel de Alcaraz el de la casa 6. el qual del matrimonio con Catalina Fernandez tuuo por su hija a Maria, Alōso de Alcaraz, que casò con Iuan de Robles, y tuuieron por su hijo a Pedro de Alcaraz.

50 ¶ Y para prouar este parentesco, se vale de las prouanças que tiene fechas con testigos de oydas, los quales pretende son suficientes para la prouança de parentesco, ex laté tradi-

tis sup. n. 20. y los testigos deponen de oydas, que Luys de Alcaraz, y Iuana de Magaña, reuisabuelos que pretende fueron del dicho Pedro de Robles tuuieron por su hijo a Miguel de Alcaraz, lo qual deponen el Licenciado Andres Duarte, Iuan Gomez, Iuan de Alcaraz, don Marcos de Viedma, Catalina de Magaña, don Bartolome Becerra, Andres Martinez, Francisco de Alcaraz.

51 ¶ Pero aunque los dichos testigos sea de oydas, excepto el dicho Licenciado Andres Duarte, y Iuan Gomez, ninguno de todos los demas dan autores de las dichas oydas, y aun que en los negocios antiguos baste la dicha prouança: pero es necessario que den autores a quien oyeron dezir lo susodicho graues, y antiguos, y mayores de toda excepcion, porque aũque en las causas que no son matrimoniales no se requieran los requisitos, y cõdiciones del capitulo licet ex quadam de testibus: pero en negocios de grauedad, como es este, sobre la sucessiõ de estos fideicomissos y vinculos se requiere que los testigos depõgan de oydas a personas antiguas, y depongan ante litem motã, vt resoluunt Mantica, decis. 307. sub numer. 3. vers. *Nec obstat.* Trentacinq. lib. 1. variar. resolut. tit. de fiatiatione, resolut. 1. num. 13. Garc. de nobilitat. glos. 18. §. num. 14. Loter. de re beneficiaria, lib. 2. q. 11. n. 97. Marescotus, lib. 1. var. c. 70. n. 8.

52 ¶ Estephan. Gratian. cap. 966. num. 9. ibi: *Quia licet in antiquis consanguinitas probetur per testes de auditu. Alexand. cons. 82. num. 6. lib. 1. Decius, cons. 277. num. 7. Tamen personæ ita deponentes debent esse graues, quibus merito sit fides adhibenda asserentes se a suis maioribus audiuisse, iuxta caput licet ex quadam de testibus, cum etiam requiratur, quod deponant se audiuisse ante litem motam, nam alias nihil probarent, tanquam facile posset contingere, vt quispiam audiuerit ab alioqui in fraudem, ita dixerit, vel quod ipsa lis mota traxerit hanc famã,* sequitur Noguerol, allegat. 25. num. 282. vsque ad 287.

53 ¶ Y el mismo Estephano Graciano vbi sup. n. 13. satisfaze a la resolucion de los Doctores, que dizen, que los requisitos del cap. licet ex quadam solo proceden en las causas matrimoniales, ibi. *Et quamuis in materia successionis non debeant interuenire requisita, de quibus in capite licet ex quadam de testibus; cũ illa procedant vbi ageretur de probatione consanguinitatis pro dirimendo, matrimonio tamen quo ad grauitatem personarum, & quoad tempus litis motæ, nihil est immutatum etiam in materia successionis.*

54 ¶ Y no solo tienen el dicho defecto los dichos testigos de nombrar autores a quien oyeron la descendencia y parentesco de Pedro de Robles, pero en si contienen notoria inuerisimilitud y sospecha los dichos testigos. Lo primero, porque el Licenciado Andres Duarte tiene por criado suyo al dicho Pe-

dro

dro de Robles, y solicita esta causa, y assi no puede ser testigo idoneo, ad tradita per Farinac. de testib. q. 60. n. 244.

55 ¶ Catalina de Magaña es testigo notoriamẽte sospechoso de falso, porque dize en la quinta pregunta del conocimiento de Luys de Alcaraz, reuisabuelo del dicho Pedro de Robles, segun su pretension: y en las generales este testigo dize ser de edad de sesenta y seys años, y como consta de vn testimonio presentado por el dicho Pedro de Robles el año passado de 521 el dicho Luys de Alcaraz era muerto, porque Antonio de Alcaraz, como curador de Miguel de Alcaraz tomò ciertas cuentas por su fin y muerte, de que resulta ser imposible lo que este testigo dize y depone, por ser cosa que sucediò mas ha de ciento y veynte años, y assi no merece credito alguno, ad tradita per Farinac. de testib. q. 58. n 62. & 63.

56 ¶ Y el mismo defecto padece Iuan Gomez, porque en la primera pregunta depone contra todo lo que està articulado por la parte del dicho Pedro de Robles, porque auiendo articulado el susodicho, que Antonio de Alcaraz, y Leonor de Arãda, muger de Fernando de Vedmar, Luys de Alcaraz, y Pedro de Alcaraz eran hermanos: y estando en la misma conformidad en el arbol, dize en su deposicion, que Pedro, y Antonio de Alcaraz, y Leonor de Aranda fueron hermanos hijos legitimos de Luys de Alcaraz, contra lo articulado por su parte, y assi no se les deue dar fee ni credito, ad tradita per DD. in c. cum tu, de testibus, vbi Barbos. Farinac. q. 65. n. 99.

57 ¶ Y todos los demas testigos contienen euidente sospecha, porque siendo cosa indubitada, ex his quæ diximus in primo puncto, que don Pedro de Molina es visnieto de Melchora de Vedmar, hija de Leonor de Aranda su reuisabuela, y q̃ assi tiene deudo con los fundadores de los vinculos conocidamẽte por prouanças y escrituras, en las 25. pregũtas articulò, que don Pedro de Molina no tiene deudo, ni parentesco alguno con los fundadores de los dichos vinculos, y lo deponẽ todos los testigos presentados por su parte, que referimos supra, de que induze la sospecha de los dichos testigos, y que a ninguno se deue dar credito, porque siendo sospechosos en parte en todo se presumen, vt tradunt Bald. in l. fin. num 18. C. de edict. diu. Adrian. tolend. tradunt Menoch. de arbitrar. lib. 2. q. 1. Menoch. de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 22. n. 2. & sequent. Surd. cons. 61 n. 35 lib. 1 & cons. 173. n. 68. tom. 2. Farinac. q. 67. §. 4. n. 111.

58 ¶ Y la razon es, porque la deposicion de los testigos es indiuidua de la misma suerte que el juramento, y assi no puedẽ valer las deposiciones en parte, y en parte no, porque no se puedẽ diuidir las deposiciones, vt tradunt post Alex. Salicet.

&alios,